

2012

MEMORIA DEL TALLER DE VALIDACIÓN COMUNITARIA SEDE: FELIPE CARRILLO PUERTO, QUINTANA ROO



COMPONENTE 2. ESTRATEGIA REDD+ CONSENSUADA
Estrategia Regional de la Península de Yucatán para la Reducción de
Emisiones por Deforestación y Degradación Forestal (Segunda Fase)
16 de Abril



ELABORADA POR:

ZAZIL NICTHE-HA TORRES PINZÓN
ELIA MARGARTA DEL S. CHABLÉ CAN

AGRADECIMIENTOS

La coordinación del proyecto y el equipo de trabajo manifiestan su agradecimiento a los participantes de las diferentes comunidades convocadas quienes colaboraron en el desarrollo de este taller, así como a las autoridades del Ejido Felipe Carrillo Puerto por haber proporcionado la “Comisaria Ejidal” y por las facilidades otorgadas para la realización de este taller.

RESPONSABLES DEL PROYECTO

ECOSUR

Dr. Jorge Mendoza Vega
Dra. Dolores O. Molina Rosales

GRUPO FACILITADOR

M en C. Elia Margarita del S. Chablé Can
Ing. Cecilia Armijo Florentino
Biol. Jesús Lorenzo Sandoval

CAPTURA DE INFORMACIÓN

Pte. Biól. Zazil Nicthe-Ha Torres Pinzón
Biól. Efraín Aguirre Acosta

FOTOGRAFIA

Lic. Eduardo Ávila Barrientos

LOGISTICA

M en C. Víctor Kú Quej
Lic. Beatriz de Jesús Cantón Gómez
C. William Amílcar Victoria Delgado
C. José España España
C. Wendoly Aguilar Campos

La memoria del Taller, se terminó de capturar en formato electrónico en la Ciudad de Lerma, San Francisco de Campeche, Campeche, el día 4 de Mayo de 2012.
Para cualquier comentario comunicarse con la Dra. Dolores O. Molina Rosales.

ECOSUR – Campeche
Av. Rancho Polígono 2-A
Ciudad Industrial
Lerma, Campeche, Campeche
Dirección

dmolina@ecosur.mx
Tel: (01981) 81-6-42-21 Ext. 2502
Fax: (01 981) 81-6-59-78

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN AL TALLER.....	7
1.1 Registro de participantes	7
1.2. Bienvenida.....	7
1.3. Retroalimentación: Lluvia de ideas	8
1.4. Presentación de los objetivos de los talleres y dinámica de trabajo: “Lo que haremos...”	9
2. VALIDACIÓN DE LAS PROPUESTAS REDD+	11
2.1. Presentación de las modificaciones a las propuestas comunitarias	11
2.2. Formación de equipos.....	19
2.3. Validación proyectos REDD+	20
2.3.1. Resultados Equipo 1: Chan Santa Cruz, Polyuc, Chan Cah, de Repente	21
2.3.2. Resultados Equipo 2: Dzoyolá, Xyatil, Kampocolché.....	24
2.3.3. Resultados Equipo 3: Felipe Carrillo Puerto y Petcacab.....	27
3. COMIDA.....	33
4. PRINCIPIOS Y CRITERIOS PARA REDD+ PROPUESTOS POR LAS COMUNIDADES	34
4.1. Resultados Equipo 1: Chan Santa Cruz, Polyuc, Chan Cah, de Repente	35
4.2. Resultados: Equipo 2: Dzoyolá, Xyatil, Kampocolché	36
4.3. Resultados: Equipo 3: Felipe Carrillo Puerto y Petcacab	36
5. PLENARIA.....	38
5.1 Exposición de resultados: Equipo 1 Chan Santa Cruz, Polyuc, Chan Cah, de Repente	38
5.2. Exposición de resultados: Equipo 2 Dzoyolá, Xyatil, Kampocolché	39
5.3. Exposición de resultados: Equipo 3 Felipe Carrillo Puerto y Petcacab	40
6. ACUERDOS Y PRÓXIMOS PASOS.....	41
6.1. Próximos pasos.....	41
6.2. Cierre del taller.....	42
7. ANEXOS	43
Anexo 1 Relación de proyectos por comunidad y sector	43
Anexo 2 Modificaciones de las propuestas comunitarias.....	44
Anexo 3 Lista de participantes	46
Anexo 4 Siglas.....	49
Anexo 5. Lista de especies.....	49

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Registro de asistentes	7
Figura 2. Bienvenida	8
Figura 3. Retroalimentación	9
Figura 4. Presentación de Objetivos y Dinámica de Trabajo.....	10
Figura 5. Exposición de observaciones y recomendaciones a las propuestas comunitarias	11
Figura 6. Intervención de Bruno Miranda (SEMA)	12
Figura 7. Intervención de Elia Chablé (ECOSUR)	13
Figura 8. Exposición de Cecilia Armijo (ECOSUR).....	14
Figura 9. Exposición de Jesús Lorenzo (ECOSUR).....	15
Figura 10. Comentarios de las recomendaciones institucionales a las propuestas comunitarias....	16
Figura 11. Aspectos de la presentación	18
Figura 12. Formación de equipos.....	20
Figura 13. Validación de proyectos REDD+ Equipo 1: Chan Santa Cruz, Polyuc y Chan Cah de Repente	23
Figura 14. Validación de proyectos REDD+. Equipo 2: Dzoyolá, Xyatil y Kampocolché	26
Figura 15. Validación de proyectos REDD+. Equipo 3: Felipe Carrillo Puerto y Petcacab.....	32
Figura 16. Comida.....	33
Figura 17. Aspectos de la realización del ejercicio "Principios y criterios REDD"	34
Figura 18. Exposición de resultados equipo 1.....	38
Figura 19. Exposición de resultados equipo 2.....	39
Figura 20. Exposición de resultados equipo 3.....	40
Figura 21. Selección de asistentes al Foro Regional REDD+	41
Figura 22. Entrega de las fotos del recuerdo	42

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1. Objetivos del Taller	9
Cuadro 2. Agenda de Actividades	10
Cuadro 3. Formación de equipos	19
Cuadro 4. Sector Agrícola: Equipo 1.....	21
Cuadro 5. Sector Pecuario: Equipo 1.....	21
Cuadro 6. Sector Pago por Servicios Ambientales: Equipo 1	22
Cuadro 7. Sector Unidades de Manejo de Vida Silvestre: Equipo 1.....	23
Cuadro 8. Sector Agrícola: Equipo 2.....	24
Cuadro 9. Sector Apícola: Equipo 2	24
Cuadro 10. Sector Pago por Servicios Ambientales: Equipo 2	25
Cuadro 11. Sector Turismo Sustentable: Equipo 2.....	25
Cuadro 12. Sector Agrícola: Equipo 3.....	27
Cuadro 13. Sector Pecuario: Equipo 3.....	30
Cuadro 14. Preocupaciones de las comunidades para participar en REDD+: Equipo 1.....	35
Cuadro 15. Principios y Criterios: Equipo 1	35
Cuadro 16. Preocupaciones de las comunidades para participar en REDD+: Equipo 2.....	36
Cuadro 17. Principios y criterios: Equipo 2	36
Cuadro 18. Preocupaciones de las comunidades para participar en REDD+	36
Cuadro 19. Principios y Criterios	37
Cuadro 20. Representantes que asistirán al Foro Regional	41
Cuadro 21. Relación de proyectos por comunidad y sector	43

TALLER DE VALIDACIÓN COMUNITARIA
COMPONENTE 2. ESTRATEGIA REDD+ CONSENSUADA
SEDE: Felipe Carrillo Puerto, Quintana Roo
16 de Abril de 2012

1. INTRODUCCIÓN AL TALLER

1.1 Registro de participantes

7:49 a.m. El taller dio inicio con el registro de los (las) participantes, asistieron un total de 17 personas, de las cuales 16 fueron hombres y 1 mujer. El grupo estuvo conformado por participantes de 6 localidades: Felipe Carrillo Puerto, Dzoyolá, Xyatil, Petcacab, Kampocolché, Pol Yuc, además de 6 integrantes del equipo facilitador de El Colegio de la Frontera Sur (ECOSUR). Dentro de los asistentes se encontraban 2 funcionarios de la Secretaría de Ecología y Medio Ambiente (SEMA) (Anexo 3).



Figura 1. Registro de asistentes

1.2. Bienvenida

8:26 a.m. La primera actividad programada del taller fue la bienvenida a los (las) asistentes, Elia Chablé (ECOSUR) agradeció a todos su asistencia. Posteriormente, procedió a presentar al equipo facilitador que la apoyaría en la realización de las actividades a lo largo del taller, motivó a los participantes a sentirse en confianza para externar sus opiniones y dio paso a la siguiente dinámica.

Para romper el hielo e iniciar la facilitadora invito a los asistentes a presentarse uno por uno mencionara en voz alta su nombre y comunidad de procedencia



Figura 2. Bienvenida

1.3. Retroalimentación: Lluvia de ideas

8:30 a.m. Con el propósito de explorar la apropiación de los temas presentados en el primer taller de diagnóstico comunitario o en su caso volver a presentar los objetivos principales de REDD+ se realizó una retroalimentación mediante una lluvia de ideas. Elia Chablé (ECOSUR) inició esta actividad preguntando si alguien recordaba el significado de REDD+.

Los comentarios se presentan a continuación:

👤 (Felipe Carrillo Puerto): *“Es el programa que viene evitando la deforestación y la degradación de los montes es no quemar y modificar la forma de trabajar el campo.”*

👤 Elia Chablé (ECOSUR): *REDD+ es el significado de varias palabras es decir la Reducción de Emisiones por la Deforestación y Degradación Forestal y más (+) hace referencia que deben haber beneficios tanto para el medio ambiente como beneficios sociales.*

Actualmente existen muchos cambios en el clima, y se deben a que nuestras actividades liberan muchos contaminantes, por ejemplo en la zona urbana hay muchos automóviles e industrias generando muchos contaminantes que se van a la atmosfera; en las zonas rurales por ejemplo cuando la quema se sale de control también se generan contaminantes.

¿Que pasa cuando todos estos contaminantes se van a la atmosfera?; lo natural es que los rayos del sol entren a la tierra y si no hubiera la capa que se va formando por los contaminantes los rayos del sol volverían a salir al exterior. Tenemos muchas industrias, mucha tala de arboles, entonces esta capa contaminante se va haciendo más densa y no permite que los rayos del sol regresen y se concentran y calientan la tierra.

En taller pasado la compañera Cecilia decía que: “los árboles tiene un papel muy importante porque capturan el CO₂ y liberar oxígeno a la atmosfera”, así ayudan a controlar el CO₂.

Todo este tema se ha estado discutiendo a nivel internacional y es así como surge la idea de estructurar la estrategia de REDD+.

REDD+ es una estrategia que involucra a varias instituciones las cuales trabajan en el campo o en el desarrollo rural a través de algunos programas de conservación para ver que sus políticas se alineen hacia un mismo fin. Y no se va a prohibir hacer ganadería y agricultura sino mejorarla manera de realizar estas practicas.”



Figura 3. Retroalimentación

1.4. Presentación de los objetivos de los talleres y dinámica de trabajo: “Lo que haremos...”

9:40 a.m. Al finalizar los comentarios, el facilitador procedió a explicar los objetivos del taller (Cuadro 1) y también describió brevemente las actividades que se realizarían a lo largo del día para cumplirlos (Cuadro 2).

Cuadro 1. Objetivos del Taller
Objetivo general: Validar los proyectos del plan de acción de la Estrategia REDD+ en la península de Yucatán por parte de los actores comunitarios. Objetivos específicos: • Discutir y analizar con los principales actores comunitarios de los territorios de las selvas de la Península de Yucatán las modificaciones a las propuestas comunitarias realizadas por los actores institucionales. • Definir los principios y criterios bajo los cuales las comunidades desean participar en REDD+.

Cuadro 2. Agenda de Actividades
1. Registro de participantes 2. Bienvenida y presentación de los/as asistentes 3. Retroalimentación 4. Presentación de los objetivos de los talleres y dinámica de trabajo 5. Presentación y Análisis de las propuestas comunitarias 6. Ronda de preguntas y respuestas 7. Validación proyectos REDD+ 8. Receso 9. Construcción de principios y criterios de la estrategia preliminar REDD+ 10. Comida 11. Acuerdos y próximos pasos 12. Despedida y foto del recuerdo

Al término se realizó una ronda de comentarios:

👤 (Felipe Carrillo Puerto): *“Hemos participando en varios talleres, pero lo que estamos buscando es que esta información se lleve a las comunidades”*

👤 (ECOSUR): *“Se tomara en cuenta, en esta ocasión se trabajó así por falta de tiempo, pero es una propuestas que muchas comunidades nos han hecho.”*

👤 (Felipe Carrillo Puerto): *“La información debe ser más directa a las comunidades y no sólo a las autoridades, ya que nos competa a todos y así como que procesos tienen las instituciones para poder trabajar en conjunto y dejar de hacer la deforestación.”*



Figura 4. Presentación de Objetivos y Dinámica de Trabajo

2. VALIDACIÓN DE LAS PROPUESTAS REDD+

2.1. Presentación de las modificaciones a las propuestas comunitarias

9:12 a.m. La presentación de las modificaciones de las propuestas comunitarias estuvo a cargo de Jesús Lorenzo y Cecilia Armijo (ECOSUR), quienes antes de iniciar la explicación de cada sector presentaron al grupo la relación de comunidades que habían realizado propuestas para cada tema (Anexo 1), posteriormente el y la expositora se centraron en explicar de manera general los cambios y observaciones de las propuestas comunitarias realizadas por los actores institucionales (Anexo 2), con la finalidad de analizar su viabilidad, aplicabilidad o en todo caso su modificación o rechazo.

Cecilia Armijo (ECOSUR), inició la exposición mencionando que en el sector agrícola las propuestas estaban encaminadas a mantener la fertilidad del suelo, cambiar los insumos o fertilizantes químicos por la implementación de abonos orgánicos como la composta o la lombricomposta.



Figura 5. Exposición de observaciones y recomendaciones a las propuestas comunitarias

Señaló que estos cultivos tenían la propiedad de guardar más humedad, lo que ayudaba a que el suelo no se compactara tanto, formando con el tiempo una capa de materia orgánica sobre el suelo: *“los cultivos de cobertura como la mucuna o frijol nescafé son una buena opción, porque ayudan al control de malezas y aportan nutrientes como el nitrógeno”*; también mencionó la existencia de plantas que aportan nutrientes y otras que son extractoras de éstos, y dijo que era

importante realizar una buena asociación de cultivos para aprovechar los nutrientes que dejan los cultivos sembrados anteriormente.

La facilitadora añadió que con las prácticas mencionadas y con el manejo adecuado se podía lograr una buena producción y buenos rendimientos, prolongando así la calidad del suelo, disminuyendo la apertura de nuevos terrenos para siembra; y con ello se podía sedentarizar la milpa y las áreas que se tengan en Roza-Tumba-Quema (RTQ) hacerlas más eficientes.

También agregó que con capacitación en el uso adecuado de agroquímicos, se podían disminuir costos de producción, así como la cantidad de productos utilizados, ya que la mayoría de los productos debían ser preventivos, sobre todo para el control de plagas, mencionó que era importante realizar una colecta de envases de agroquímicos, para hacer un manejo responsable, después de ser utilizados para no ser partícipes de la contaminación.

La facilitadora habló de la producción de hortalizas, principalmente para el autoconsumo no descartando la posibilidad de producir para la venta y así obtener más beneficios; señaló que se podían mecanizar las tierras, pero sólo en áreas que sean más aptas, de acuerdo a la vocación del suelo o hacer estudios de cambio de uso de suelo.

Explicó que las instituciones habían mencionado que a través de “Activos Productivos” de SAGARPA se podían obtener apoyos para la adquisición de infraestructura y equipamiento.

En caso de áreas pequeñas o sistemas agroforestales dijo que era recomendable el uso de motocultor; en cuanto al riego mencionó que las instituciones habían recomendado habilitar pozos e infraestructura ya existente. También habló del uso de sistemas de riego más eficientes, como el riego por goteo y por microaspersión.

A lo que el representante de SEMA preguntó:

♂ (SEMA): *“Una duda lo que piden es el mecanizado o el sistema de riego.”*



Figura 6. Intervención de Bruno Miranda (SEMA)

👤 (ECOSUR): *“Depende de las comunidades hay algunas que piden ambas, otras quieren el tractor porque cuentan con el sistema de riego a veces este sistema nada mas hay que rehabilitarlo y las demás tienen el tractor pero no el sistema de riego.”*

👤 (Felipe Carrillo Puerto): *“En mi ejido estamos trabajando 40 personas la milpa maya, pero con la mano y pico, tenemos pozo pero no bomba ni mangueras, entonces quisiera saber sin nos van a poyar con esto.”*

👤 (ECOSUR): *“Estamos aún en una etapa de diagnostico y ahora no se está dando ningún apoyo, pero a lo mejor posteriormente no sólo SEMARNAT y CONANP los van a poyar sino muchas instituciones dependiendo de las actividades que ustedes puedan realizar como actividades de reforestación, pago por servicios ambientales...”*



Figura 7. Intervención de Elia Chablé (ECOSUR)

👤 *“En mi ejido se ha reforestado muchas áreas con cedro”*

Continuando con la exposición Cecilia Armijo (ECOSUR), mencionó que la actividad apícola se proponía que se promoviera más ya que se evitaba la deforestación y la degradación forestal y más si se complementaba con la reforestación de especies melíferas aptas para cada región y también mediante el manejo de acahuals.

Los puntos centrales del sector apícola, explicó la facilitadora, eran la capacitación para producción y para la comercialización, para así evitar el estancamiento del producto. , sobre todo fomentando la producción de miel orgánica e impulsando organizaciones productoras de miel y la certificación. Señaló que la certificación daba a la producción un respaldo y garantía ante las instituciones y consumidores de miel orgánica además de tener mejores precios.



Figura 8. Exposición de Cecilia Armijo (ECOSUR)

A continuación Jesús Lorenzo (ECOSUR) fue el encargado de la presentación de los sectores pecuario, agroforestal, silvícola, pago por servicios ambientales, UMA y turismo sustentable.

El facilitador mencionó que en el sector pecuario se agruparon los proyectos enfocados a esta área, el objetivo de las propuestas agropecuarias es el de tener ejemplares que proporcionen mejores resultados, rendimientos proteicos y mayor productividad e ingresos económicos, obtenidos posterior a su comercialización.

Jesús Lorenzo (ECOSUR) agregó que se trataba de mejorar el sistema de producción pecuario a través de la mejora genética, las buenas prácticas a través del manejo de las praderas o potreros, con la utilización de cercas eléctricas y los cercos vivos, el manejo de sistemas semi estabulados y estabulados con la implementación de zacates de corte.

Así mismo mencionó que se debe fomentar la actividad pecuaria utilizando diversos animales como es el caso de aves, cerdos, ganado ovino, caprino y la producción de forrajes, siendo este último una alternativa de producción de alimento con alto contenido proteico que beneficia en la calidad y la producción de los animales que se críen; dentro de las alternativas forraje se propone el aprovechamiento de ramón, huaxin o pixoy, fomentando a su vez la implementación de estos árboles como cercos vivos.



Figura 9. Exposición de Jesús Lorenzo (ECOSUR)

En relación a este sector los participantes realizaron los siguientes comentarios:

👤 *“En cuanto a la ganadería y los pozos en nuestro ejido tenemos áreas pequeñas para trabajar kankabales¹ de 3 o 4 mecatres los pozos nos servirían bastante en el cultivo.”*

👤 (ECOSUR) *“De hecho en lugares donde no se pueden implementar pozos se hacen sistemas para captación de agua lluvia, construyen una pequeñas explanadas perforan o ponen un tinaco y colocan cemento y todo lo que llegan captar se almacena ahí.”*

👤 *“En cuanto a los pozos, no tenemos áreas para trabajar en grupos, si que tendría que ser a nivel individual.”*

👤 (Felipe Carrillo Puerto) *“Tengo una parcela a 6 km de aquí estamos luchando, porque el ejido no los reconozca porque ya tiene alrededor de 40 años que trabajo ahí. Me acompaña uno de mis hijos y hemos logrado marcar un área de 4 ha de frente por todo lo de fondo que se pueda la diferencia es que en el fondo ya es selva primaria no se le puede hacer más, pero tengo ya trabajada como 20 ha y hace 5 dentro de esa área tuvimos cabezas de ganado, pero no me da el dinero para mantenerlo es mucho lo que se gasta y pocas ganancias. Optamos mejor por criar borregos, actualmente tengo 42, el área esta bien cercada, pero ya se nos acabó el forraje.*

Necesitamos que nos apoyen para poder seguir trabajando, muchas veces al acudir a las instituciones nos ponen muchas trabas.

Al paso del tiempo he podido comprar 2 bombas pequeñas y con el apoyo que nos dieron por lo de la carretera construí un tanque de 50 mil litros de agua y con el apoyo de unos amigos

¹ Kankabal: suelos rojos y profundos en valles kársticos

adquirí una línea de mangueras de 3 pulgadas y ya estoy regando mis 300 árboles frutales que ya van a entrar en producción, pero me hacen falta recursos para terminar.

Como estas reuniones hemos tenido miles pero no recibimos ningún beneficio. No queremos quemar monte, ya lo entendimos, entonces queremos trabajar pero, por ejemplo como puedo sacar mis borregos adelante, la opción que tenemos es sembrar forraje pero con sistema de riego para que no nos afecte tanto la temporada de seca.”



En el rubro agroforestal, el expositor mencionó la implementación y promoción de actividades productivas, que integren diferentes componentes para aprovechar al máximo los recursos naturales y el espacio, fomentando la combinación de árboles, cultivos básicos, hortalizas y/o animales en un mismo espacio.

Jesús Lorenzo (ECOSUR) mencionó que se podían utilizar abonos orgánicos como la composta, y así aprovechar los restos de las cosechas, el estiércol del ganado como la gallinaza o del ganado vacuno, y que esto llevaba un proceso de fermentación, en el cual se descomponían los materiales y que en tres meses se podía aprovechar para aplicar a los suelos, a los cultivos, preferentemente para áreas pequeñas.” Así como el establecimiento de pozos por grupo o comunidad

El expositor mencionó que dentro del sector silvícola o forestal se propuso mejorar la actividad realizando la transformación de las maderas en productos con un valor agregado y con la implementación de un plan de manejo en el cual se regulara el aprovechamiento de los recursos naturales.

El facilitador enfatizó que el sector de pago por servicios ambientales era una actividad muy compatible a los objetivos de REDD+ ya que estaba en concordancia con lo que era la conservación de los recursos naturales. Retomó la propuesta de las instituciones para señalar que era importante que las comunidades se interesaran en participar en estas actividades de conservación, pero que además de existir un compromiso o convenio debía entre las comunidades y las instituciones.

Mencionó que ante la incertidumbre de que sucedería con estas áreas después de los 5 años [período que dura el apoyo por parte de CONAFOR], se había sugerido que debía tener un plan para saber si se continuaba conservándolas o cuál era el manejo que la comunidad daría a estas áreas. También habló de la propuesta de establecer fondos comunitarios para la creación de proyectos y cadenas productivas, e incluir a aquellas comunidades que no fueron elegibles por CONAFOR para que fueran elegibles a los proyectos de pagos por servicios ambientales.

El facilitador también mencionó que para aquellas comunidades que deseaban implementar proyectos de turismo sustentable debían entender de qué se trata. Explicó que el turismo sustentable incluía actividades de bajo impacto sobre los recursos naturales, subrayó la necesidad de realizar estudios para determinar si las comunidades cuentan con las características necesarias para la implementación de este tipo de proyectos.

Sobre el sector de Turismo Sustentable surgió la siguiente pregunta:

👤 (Felipe Carrillo Puerto) *“Posesión legal de predio ¿qué es eso? Es titulo de propiedad o anuencia de la asamblea general del ejido.”*

👤 (ECOSUR) *“Pueden ser las dos cosas, por ejemplo hay una comunidad en la que hay un cenote entonces se pueden poner de acuerdo por que el dueño donde esta el cenote tiene un titulo parcelario pero si fuese de uso común tendría que tener la anuencia de toda la comunidad para llevara a cabo esa actividad.”*

👤 (Felipe Carrillo Puerto) *“Y cuando se refiere financiamiento que no sea a no fondo perdido es decir que se tiene que devolver posteriormente.”*

👤 (ECOSUR) *“Precisamente la mayoría de todos los proyectos que están siendo financiados tienen ese sistema para que la parte que se esta recuperado sirva para impulsar otros proyectos.”*



Figura 11. Aspectos de la presentación

Comentó, también que para la gestión de apoyos económicos se debía cumplir con los requisitos de posesión legal del predio, donde se pretendía realizar el proyecto, estar organizados o agrupados en una sociedad o en todo caso contar con la anuencia del ejido, y tener en cuenta que los apoyos eran a fondo devolvente, y que estos posteriormente servirían para apoyar e impulsar otros proyectos de turismo sustentable.

Por otra parte el expositor mencionó que se había recomendado la implementación de la creación de circuitos y la difusión de las actividades de ecoturismo, esto con el objeto de integrar a las comunidades que realizan actividades enfocadas al turismo sustentable como es la realización de la gran variedad de artesanías que se realizan en la zona.

Por último Jesús Lorenzo (ECOSUR) explicó que en el sector de las Unidades de Manejo para la conservación de la vida silvestre (UMA) para aquellas comunidades que apenas deseaban implementar esta actividad debían realizar estudios para ver si cuentan con las características ideales para esta actividad, y que para aquellas comunidades que ya contaban con una UMA, debían realizar un diagnóstico de la situación que guardan, para verificar su productividad o en todo caso identificar los puntos débiles para trabajar sobre ellos.

Para este sector surgió la siguiente ronda de comentarios:

👤 (Chan Cah de Repente) *“En que consiste el estudio de diagnostico.”*

👤 (ECOSUR) *“Es el caso de aquellas comunidades que cuentan ya con UMA’S y no está funcionando ahí consiste en saber cual es la problemática, cuando incursionamos en las UMA’S tenemos la obligación con la institución que nos financia de entregar un reporte mensual de casería, solicitares un tasa de proyecto aprovechamiento, es decir, sobre el diagnostico de cómo se encuentra la UMA.”*

🌱 (Chan Cah de Repente) *“Entonces si podemos aprovechar parte de los animales que van estar en la UMA, tenemos El anhelo de trabajar con cocodrilos y aprovechar los más viejos que existen en la laguna y preservar los más chicos y meter en un programa. Lo que desconocemos que aprovechamiento se le da a este animal.”*

🌱 (ECOSUR) *“La dependencia que se encarga de regular las UMA’S es la SEMARNAT y ella determina cuantos organismos podemos aprovechar, por ejemplo la carne, así como sus subproductos (dientes, huesos, grasa...).”*

🌱 (Felipe Carrillo Puerto) *“¿Las UMA’S se aplican para las plantas o semillas? como por ejemplo extraer orquídeas y mejorarlas en otro lugar necesito un permiso de UMA.”*

🌱 (ECOSUR) *“De hecho para la cuestión vegetal, si quiere hacer un orquideario necesitas registrarlo como una UMA de conservación, porque usted va extraer cierta cantidad que le va a permitir tenerla y manejarla o establecer un vivero donde las orquídeas las estén reproduciendo y cuando usted la venda ya va a tener un permiso y esa venta será a través de un recibo donde esta garantizado que viene de una UMA. En cuanto a captación de semilla el xate es un ejemplo, antes se extraía la planta y se creaban viveros ahora se hace la captación de semillas ya que se aprovecha cierta cantidad sin afectar a la población natural.”*

🌱 (Polyuc) *“El año pasado fui a un curso de tomate y la gran problemática era que no se le daban la supervisión y el seguimiento a los proyectos, y eso pasa con la implementación de las UMA’S, entonces quería saber si existe alguna institución que para la supervisión de este proyecto.”*

🌱 (ECOSUR) *“No hay una dependencia como tal que este dando asesoría técnica para las UMA’S, la SEMARNAT da la promoción y la difusión para implementar las UMA’S. Lo único es que cuando ya implementaste una UMA necesitas hacer un plan de manejo y es donde entra los prestadores de servicios ahí seria establecer un convenio entre la comunidad y el prestador donde tengas un seguimiento.”*

🌱 (Polyuc) *“Seria importa que si se implementara una UMA de despeinada a la cual ya se le dio el apoyo hubiera un centro donde nos pudieran asesorar durante todo el proceso y se ven el beneficio para una comunidad.”*

🌱 (ECOSUR) *“En el siguiente ejercicio vamos a retomar muchos de los puntos que ustedes están mencionan.”*

2.2. Formación de equipos

10:00 a.m. Para la siguiente actividad Elia Chablé (ECOSUR) explicó que se trabajaría en 3 equipos para discutir y analizar las modificaciones a las propuestas hechas por los actores institucionales

Cuadro 3. Formación de equipos	
Equipos	Facilitador/a
Equipo 1 Chan Santa Cruz, Chan Cah de Repente y Pol Yuc	Jesús Lorenzo
Equipo 2 Dzoyolá, Xyatil y Kampokolché	Cecilia Armijo
Equipo 3 Felipe Carrillo Puerto y Petcacab	Elia Chablé



Figura 12. Formación de equipos

2.3. Validación proyectos REDD+

10:05 a.m. Una vez organizados, al interior de cada equipo los facilitadores(as) se procedió a discutir y analizar las modificaciones a las propuestas realizadas por los actores institucionales.

Los puntos que se abordaron fueron:

- Modificaciones a la propuesta
- Ventajas
- Contrastes u obstáculos en su implementación
- ¿Es viable?, ¿Tienen que modificarse? o ¿Se rechaza?

Las respuestas obtenidas se anotaron en un rotafolio

A continuación se presentan los resultados:

2.3.1. Resultados Equipo 1: Chan Santa Cruz, Polyuc, Chan Cah, de Repente

Cuadro 4. Sector Agrícola: Equipo 1 Número de integrantes de equipo: 5 Comunidades: Chan Santa Cruz, Polyuc, Chan Cah de Repente. Facilitador: Jesús Lorenzo			
Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
1-Cultivos de cobertura, abonos orgánicos y asociación de cultivos.	Mayor producción Conservación del suelo	Que se hacen inmunes a las plagas	Es viable Modificar: Deben de promover mayor comunicación e información de productos orgánicos
4-Fomentar el uso de insumos orgánicos.	Evita la contaminación y erosión de la tierra y se generaría una producción saludable y produce productos orgánicos	Falta de personal que capacite sobre las cuestiones orgánicas y recursos	Es viable Modificación: Se debe de proporcionar mayor información del tema que se trate
6- Producción de hortaliza.	Autoconsumo Comercialización Ayuda a la economía familiar	Utilización de agua clorada	Es viable y fundamental para la economía familiar e incentivarla
8- Mecanizado en suelos con vocación agrícola.	Dejaría de talar cada año la selva Se producirían productos para autoconsumo y venta Mayor producción – mayor calidad de vida	Maquinaria y financiamiento para la implementación del mecanizado	Es viable y es necesario para dejar de talar

Cuadro 5. Sector Pecuario: Equipo 1 Número de integrantes de equipo: 5 Comunidades: Chan, Santa Cruz, Polyuc, Chan Cah de Repente. Facilitador: Jesús Lorenzo			
Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
1-Mejora del sistema de producción a través de mejoramiento genética, manejo de potreros, bono de proteínas, cercos vivos, cercos eléctricos.	Mejora la producción del zacate para los animales Siembra de ramón, produce oxígeno y hay comida para los animales	Falta de recursos económicos	Es viable Modificación: Dar información sobre el mayor aprovechamiento del espacio

4-Respetar las áreas propuestas por los ordenamientos, no aumentar la superficie ganadera.	No habría deforestación Cuidado de las áreas verdes	El aparcamiento de tierras para la ganadería	Viable Los animales desarrollan mejor con la combinación del forraje
5-Ramón como alternativa de forraje y para la reforestación	Mejor calidad de carne Apoya para que no se deforeste Más captación de oxígeno	Falta de recursos no permite llevar a cabo este tipo de proyectos	Es viable, ya que es una de las bases para mantener a los animales
6-Fomentar la ganadería intensiva	Engorda más rápida Mayor producción de carne Menos enfermedades	Qué se cuente con la infraestructura adecuada	Es viable Hay que fomentar el zacate de corte con riego
7-Capacitación para la comercialización.	Conocimiento de que se puede hacer con lo que se produce Mayor ingreso económico	Desigualdad de productores	Es viable, ya que la capacitación nunca se rechaza
8-Establecimiento de pozos por grupo o comunidad.	Mayor producción Mas económica para dar agua a los animales	El mantenimiento y funcionamiento y se requiere de recursos económicos	Es viable, pero tienen que ser pozos de bombeo

Cuadro 6. Sector Pago por Servicios Ambientales: Equipo 1 Número de integrantes de equipo: 5 Comunidades: Chan, Santa Cruz, Polyuc, Chan Cah, de Repente. Facilitador: Jesús Lorenzo			
Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
1-Compromiso o convenio entre comunidades e instituciones	Recursos. Conservación del bosque y la fauna. Que cuenten con apoyos en diversos proyectos	Al no tener recursos e incentivos, se obligaría a no conservar. No exista continuidad.	Es viable, pero que los acuerdos beneficien a ambas partes
2-Contar con un plan de manejo.	Es fundamental porque nos da a conocer cómo y qué podemos realizar en nuestro proyecto	Recursos económicos para la contratación.	Si es viable Modificación: Debe de haber más recursos y seguimiento Capacitación.
3-Dar seguimiento a las comunidades con PAS para no perder el trabajo de 5 años	Que no hay que meter maquinaria. Que se cuida el monte y los animales. Conservación de áreas verdes.	Falta de infraestructura Qué no haya personas que nos asesoren en los trámites con la CONAFOR Que no existan recursos.	Es viable. Modificación: Que periódicamente se de capacitación y comunicación a la gente.
5- Verificar que sean áreas elegibles por CONAFOR			

Cuadro 7. Sector Unidades de Manejo de Vida Silvestre: Equipo 1 Número de integrantes de equipo: 2 Comunidades: Polyuc Facilitador: Jesús Lorenzo			
Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
1-Realizar estudios para establecer esta actividad.	Conocer la cantidad de animales y recursos con que se cuenta Da beneficios porque no hay ingresos	La cultura Que no existe seguimiento de proyectos Tipo de visión	Es bueno y viable Modificar. Se requiere que exista una dependencia que le de seguimiento a los proyectos
2-Diagnóstico de la situación que guardan las UMAS con el propósito de reactivación y regulación para su operatividad efectiva.	Nos daría conocimiento de nuestras tierras y lo que existe	Recursos y las dependencias, ya que no se tiene apoyo para esto	Es viable, pero como autoridad no contamos con los conocimientos para poderlo transmitir



2.3.2. Resultados Equipo 2: Dzoyolá, Xyatil, Kampocolché

Cuadro 8. Sector Agrícola: Equipo 2 Número de integrantes de equipo: 9 Comunidades: Dzoyolá, Xyatil, Kampocolché Facilitadora: Cecilia Armijo			
Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
1-Cultivos de cobertura, abonos orgánicos y asociación de cultivos	Da resultados porque no contamina Funciona	Casi no se practica, no se han puesto en práctica, no hay técnicos que apoyen	Es viable con capacitación
2-Sedentarizar la milpa (milpa mayor)	Evita el riesgo de la quema Con buen manejo se puede obtener en una hectárea lo que se obtenía en cuatro	Que no toda la comunidad esté de acuerdo	Es viable con capacitación adecuada
3-Capacitación de agroquímicos	Casi no hay uso de agroquímicos		
4- Fomentar insumos orgánicos	Mejor producción, mejor cosecha	Sequía	Es viable con técnicos que enseñen a hacerlo
6- Producción de hortalizas	Ya no se compran los productos (autoconsumo) Ingresos extra	Los recursos económicos	Viable con asesoría técnica y apoyos para impulsar los trabajos
8-Mecanizado en suelos con vocación agrícola		Por las condiciones del suelo no se puede	
12- Habilitar pozos e infraestructura existente. (Dzoyolá, Kampocolché).	Cosechas más continuas	Que no hay asesoría técnica	Es viable

Cuadro 9. Sector Apícola: Equipo 2 Número de integrantes de equipo: 9 Comunidades: Dzoyolá, Xyatil, Kampocolché Facilitadora: Cecilia Armijo			
Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
1-Impulsa la actividad apícola	Es importante, porque hay ganancias	Cuando se solicita un proyecto, se pide un porcentaje económico y no se cuenta con él. Las colmenas son caras. No se conoce el manejo de las colmenas.	Viable con asesoría técnica y apoyo para compra de equipo
2-Reforestación con especies melíferas y manejo de acahuales.	Empleo para la comunidad Se cuida la selva	No hay obstáculos porque se ha hecho con acuerdos comunitarios	Es viable
4-Fomentar la producción de miel orgánica	Beneficia al productor con el recurso Miel más natural	No hay experiencia	Es viable con capacitación y acompañamiento

Cuadro 10. Sector Pago por Servicios Ambientales: Equipo 2 Número de integrantes de equipo: 9 Comunidades: Dzoyolá, Xyatil, Kampocolché Facilitador: Cecilia			
Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
1-Compromiso o convenio entre comunidades e instituciones <i>Aunque no se tenga el pago a nivel de los acuerdos comunitarios se sigue conservando (Dzoyolá).</i>	Se mantiene lo que ya se ha conservado	No hay obstáculos	Viable con acompañamiento de la CONAFOR
4- Crear fondos comunitarios para implementar cadenas productivas	Se pueden buscar más proyectos, porque si no se tiene un fondo no se puede acceder a otros programas.	No, porque se tendría un capital	Es viable pero tal vez sólo unos cuantos, en pequeños grupos se puede hacer
5- Más actividades dentro del área de PSA	Más ingresos económicos	No hay obstáculos	Es viable porque si ya se comenzó a conservar, hay que continuar

Cuadro 11. Sector Turismo Sustentable: Equipo 2 Número de integrantes de equipo: 9 Comunidades: Dzoyolá, Xyatil, Kampocolché Facilitador: Cecilia			
Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
1-Implementar circuito o cadena entre comunidades.	Beneficio al vender productos que son elaborados en la comunidad	No hay obstáculos	Es viable con organización y capacitación



Figura 14. Validación de proyectos REDD+. Equipo 2: Dzoyolá, Xyatil y Kampocolché

2.3.3. Resultados Equipo 3: Felipe Carrillo Puerto y Petcacab

Cuadro 12. Sector Agrícola: Equipo 3 Número de integrantes de equipo: 8 Comunidades: FCP y Petcacab Facilitadora: Elia Chablé			
Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
1- Cultivos de cobertura, abonos orgánicos y asociación de cultivos.	Petcacab.-Es la primera vez que siembran este cultivo de cobertura, se dice que es fertilizante natural. Son naturales, son leguminosas que dan nitrógeno al suelo. Ayudan a regenerar. Es muy buena vitamina. Rinde buenas cosechas. Por ejemplo, 1 persona trabajó este cultivo y en 4 mecatres tuvo mejor producción que en una hectárea en donde se utilizaron otros insumos. Es un método factible. Año con año se puede trabajar, tiene fuerza productiva. Con fertilización química se mueren las plantas. Puede hacer en galletas Se les pueden dar a los animales del solar, por ejemplo a las gallinas para que pongan más huevos.	FCP.- No ha caminado a nivel ejidal, no todos lo laboran. La gente no tiene aprecio al campo. Algunos piensan que es pica y pica y no se trabaja. No se han interesado en eso.	FCP.- Si se agarra la onda lo pueden implementar. Que sea a largo plazo y dar seguimiento por las instituciones.

1-Rotación y asociación de cultivos	Papas, camotes ayudan al suelo Calabaza.- Debilita, absorbe los nutrientes.	FCP.- No hay áreas de tierra útiles, aquí se dan verduras Petcacab.- Maíz y frijol mecanizados es un sueño muy grande. Químicos producen muchos hongos.	Petcacab.- Es nuevo, puede funcionar (viable) y el fertilizante es carísimo. Es mejor el fertilizante natural y que sea orgánico. Viable. El campesino como práctica.
2- Sedentarizar la milpa	FCP.-Ya tenemos una área designada (15 a 20 hectáreas) para trabajar el campo para no ir a tumbar la selva. Petcacab.- Tenemos 54 mil hectáreas ante SEMA 40,000; 10000 zona de reserva; 4,000 agricultura y ganadería. Estamos enfocados en la conservación. La mayoría de los ejidatarios ha solicitado mecanizados para trabajar. La agricultura casi no se trabaja. Se trata de trabajar con PSA a ver si nos apoyan 3000 hectáreas.	FCP.- No sedentarizar por que significa no moverse. Lo más factible es utilizar el espeque mejorado utilizando 4 mecates, trabajar manualmente implica moverse poco. FCP.- En el Estado se han promovido leyes para evitar la quema, sin embargo la quema es parte de un proceso importante para limpiar y garantizar que las siembras puedan germinar, sin embargo, por el cambio climático se culpa a los campesinos por hacer esta práctica, siendo los menos culpables. FCP.- Años atrás limpiamos los terrenos sin quemarlos, sin embargo, por los bichos que hay en la tierra, no se produjo el maíz.	Se modifica: Buscar una planeación productiva. Los OTs tienen áreas de producción designadas, y en función de éstas, debe existir la rotación y la recuperación de estas áreas. Los agricultores de antes hacían quemas, sin embargo ahora con los cambios hay mucho calor y el fuego se sale más fácil de control. Si queremos conservar más recursos hay que asegurar la alimentación. Al reforestar se matan plantitas al hacer las brechas. Las plantas viejas hay que aprovecharlas. Deja de tener nutrientes porque la maleza crece. Lo que pasa en el cultivo maíz no vienen las lluvias para que se disuelvan los nutrientes. Es mentira que un terreno deja de tener nutrientes, y esto se observa porque aun así la maleza crece, lo que sucede es que el cultivo del maíz no crece

			por la falta de agua de lluvia que ayuda a que se disuelvan los nutrientes. Las instancias correspondientes de las cámaras de diputados y senadores deben legislar para la correcta inyección de recursos al campo, para asegurar los alimentos. En el aspecto educativo no se está pensando que los hijos trabajen en el campo. Hay que equilibrar el aprovechamiento de los recursos naturales y no salirse de las hectáreas del OT.
4-Fomentar insumos orgánicos	Ventajas para no envenenar la tierra. La Mucuna tiene un lapso de siembra, se siembra después de 45 días de haber sembrado el maíz.		Asesoría para abonos orgánicos y falta de agua FCP.- Viable con asesoría
Acciones para colecta de agua de lluvia	Pozos se absorción por la incertidumbre de agua. Cambio climático. Después de sembrar, 15 días si tarda en sembrar, también los huevecillos que quedan.	Incertidumbre de lluvia	FCP.- Se modifica a pozos, por la incertidumbre de la época de lluvias. Petcacab.- Se modifica a construcción de pozos de 80 cm de diámetro porqué de menos diámetro se taparían con el barro debido a que los terrenos son bajos.

Cuadro 13. Sector Pecuario: Equipo 3
Número de integrantes de equipo: 10 Comunidades: FCP y Petcacab
Facilitadora: Elia Chablé

Modificación a la propuesta	Ventajas	Contras u obstáculos en su implementación	¿Es viable? ¿Tiene que modificarse? o ¿se rechaza?
Ramón como alternativa de forraje y para la reforestación	FCP. Es bueno en tiempo de secas, es bueno y hay hojas FCP. Ganado intensivo, estabulado 1 árbol de ramón se puede podar a los 8 años Podado cada 2 años adulto. Petcacab.- Seccionar el potrero 1 grupo, donde había mucho ramón. Las personas eran mayores como se subían no es viable.	FCP. No es buena la ganadería, no pensar en 100 cabezas para decir que es negocio. 10 y se acabó.	Petcacab.- Saber manejarlo. Pero no es viable porque los árboles deben estar altos y algunos son personas de edad avanzada. Hay muchos en la selva. FCP.- Es viable adaptable al suelo, hace años que se utilizan y sirve de alimento.
Mejora del sistema de producción a través de mejoramiento genética, manejo de potreros, bono de proteínas, cercos vivos, cercos eléctricos.	Rotación de aprovechamiento de potreros, nutrientes, vegetación.	Si uno siembra en un mismo lugar, ya no da.	FCP.- Viable Petcacab.- Viable
Combinación de animales son sólo bovinos para disminuir la cantidad de suelo deforestado.	Petcacab.- El borrego tiene un crecimiento más rápido y tiene un mejor precio.	No existe asesoría para enfermedades. FCP.- Los borregos crecen poco, demandan mucho alimento. FCP.- El año pasado cortó 2 costales de nopal y otras hierbas junto con chaya. Sostuvo los animales 1 mes.	FCP.- Algunos mencionaron que la ganadería no es compatible. Otros dieron alternativas de alimentación Petcacab.- Viable

		Sembrar chaya, nopal, No mueren en época de secas. Pudieron empatar el alimento hasta que llegó la lluvia. En SEDARI salieron proyectos, pero es mucho burocratismo, tenían que tener un socio ganadero. Aportar para dar el 70%, para hacer chiqueros, corrales. Tener 30 mil pesos para que le den 100 mil.	
Respetar las áreas propuestas por los ordenamientos, no aumentar la superficie ganadera.	Si, para que siga trabajando FCP.- No hay cultura ganadera	Sólo llegas a la ventanilla, y si tienes poco ganado no te apoyan. Las Reglas de operación (cámara de diputados y senadores) Algunos ejidos están acostumbrados.	FCP.- No hay cultura ganadera. Se rechaza Petcacab.- No se aumenta cada año, se necesita apoyo. Se modifica.
Capacitación para comercialización	FCP.- Porque todo lo que se hace es empírico, para emprender cualquier negocio, que se instruya. Es inútil avanzar si no se tiene lo básico: "el conocimiento". Petcacab.- Es importante la comercialización		FCP y Petcacab.- Viable. Ventanillas para conocer los apoyos que se puedan aprovechar.
Fomentar la ganadería intensiva	FCP y Petcacab.- No, porque los rastrojos se les incorporan a su milpa y además no es viable por el metano.		FCP.- No es viable



Figura 15. Validación de proyectos REDD+. Equipo 3: Felipe Carrillo Puerto y Petcacab

3. COMIDA

12:52 p.m. La facilitadora Elia Chablé (ECOSUR) invitó a los asistentes a consumir los alimentos que se habían preparado en su honor.



4. PRINCIPIOS Y CRITERIOS PARA REDD+ PROPUESTOS POR LAS COMUNIDADES

Los equipos de trabajo al terminar la revisión de las modificaciones continuaron trabajando en la siguiente actividad, el equipo de facilitadores procedió a preguntar mediante una lluvia de ideas:

¿Cuáles eran las principales preocupaciones de las comunidades para participar en REDD+?

Las ideas fueron anotadas en un rotafolio donde se agruparon las que fueran similares. Las facilitadoras y el facilitador explicaron que traducirían esas ideas en principios explicando que un principio era *“Una regla básica que se debe cumplir”* y dieron algunos ejemplos para ayudar al grupo a transformar sus ideas en principios.

Posteriormente para cada principio se explicó que debían establecer criterios, es decir *“Los medios para juzgar si un principio ha sido cumplido o no”*.

Los resultados de cada equipo fueron expuestos en plenaria, y se muestran en la siguiente sección.



Figura 17. Aspectos de la realización del ejercicio "Principios y criterios REDD"

4.1. Resultados Equipo 1: Chan Santa Cruz, Polyuc, Chan Cah, de Repente

Cuadro 14. Preocupaciones de las comunidades para participar en REDD+: Equipo 1
Número de integrantes de equipo: 5 Comunidades: Polyuc, Chan Santa Cruz, Chancan Facilitador: Jesús Lorenzo
Que las dependencias sean negativas, que hagan como siempre, solo escuchan y nada más nos "toreen". Que se genere una dependencia que informe sobre los proyectos que apoyará REDD+ Que esto de REDD+ se cree como una dependencia.

Cuadro 15. Principios y Criterios: Equipo 1	
Número de integrantes de equipo: 5 Comunidades: Polyuc, Chan Santa Cruz, Chancan Facilitador: Jesús Lorenzo	
Principios	Criterios
Que todo se realice a través de estudios de viabilidad y propuestas de proyectos	Que todos los beneficios sean para todas las personas
Que se informe a la comunidad y público en general sobre todos los proyectos y difusión	Que el beneficio de los proyectos sea equitativo entre pobladores, avecindados y ejidatarios
Que la información sea traducida en maya	Que a todo proyecto que sea propuesto se le de seguimiento y continuidad para que se genere el interés de las comunidades
Que existan más propuestas de proyectos a las comunidades	Que se cuente con material informativo sobre lo que se ofrece y se tiene para las comunidades
Que se informe en las comunidades lo que se está realizando en propuestas de proyectos	
La creación y establecimiento de reglamentos internos	
Que los proyectos vengan con reglamentos para su aplicación	

4.2. Resultados: Equipo 2: Dzoyolá, Xyatil, Kampocolché

Cuadro 16. Preocupaciones de las comunidades para participar en REDD+: Equipo 2
Número de integrantes de equipo: 9 Comunidades: Dzoyolá, Kampocolché, Xyatil Facilitador: Cecilia Armijo
Que la información no se quede en papel sino que realmente se tome en cuenta y que se vean los beneficios. Que los proyectos realmente salgan a favor de las comunidades, de los ejidos.

Cuadro 17. Principios y criterios: Equipo 2	
Número de integrantes de equipo: 9 Comunidades: Dzoyolá, Kampocolché, Xyatil Facilitador: Cecilia Armijo	
Principios	Criterios
Que las instituciones tomen en cuenta las necesidades de los ejidos	Con el apoyo de personas más capacitadas.
Que las instituciones no pongan trabas para acceder a los proyectos	Con el acompañamiento de gente más capacitada para hacer trámites.
Que las reglas de operación sean más flexibles (comprobantes de gastos).	

4.3. Resultados: Equipo 3: Felipe Carrillo Puerto y Petcacab

Cuadro 18. Preocupaciones de las comunidades para participar en REDD+
Número de integrantes de equipo: 10 Comunidades: Petcacab y Felipe Carrillo Puerto Facilitador: Elia Chablé
- Excesiva burocracia (reglas de operación). - La distribución de los recursos no es adecuada. - En el ejido de FCP cambia de comunal a parcelario, sin embargo el proceso no se llevó a cabo como debía de ser. A cada ejidatario se le asignaron 175 hectáreas por cabeza y esto sólo se asentó en las actas notariadas, sin embargo se tiene que contar con la anuencia de la asamblea para llevar a cabo cualquier actividad, por ejemplo, para bajar un proyecto dependes a que todos los ejidatarios estén de acuerdo. En FCP, para que la asamblea esté de acuerdo debe de tener quórum (50% + 1). - En Petcacab se titularon las tierras, pero se tienen que organizar para trabajar. Se propone que hubiera una combinación en la tenencia de la tierra, que una parte fuera de uso común y que otras partes estuviera parceladas para realizar proyectos. - No queremos que se desintegre el ejido, que se mantenga el uso común y que una parte se parcele para bajar proyectos. Antes el trámite de parcelamiento era gratuito y ahora tiene un alto costo. - En Petcacab se tuvo una experiencia con un crédito de un millón de pesos para adquirir una estufa. El crédito se iba a contraer a nivel ejidal, si embargo el banco no lo aprobó por que el título era de uso común. El banco argumentó que cómo se iba a amparar si el ejido no pagaba,

porque no podía embargar a todo el ejido.

- Petcacab: Una preocupación sobre las cadenas productivas es que no nos benefician, sólo los que tienen aserraderos, carpinterías. Debe haber empresas que avalen al ejido que quieran entrar a la cadena productiva, es decir, si para un proyecto el ejido aporta una parte las empresas aportarían la otra.
- FCP: Desconfianza
- Incongruencia: por ejemplo, los proyectos se enfocan a comunidades con alta marginación, tuvimos una experiencia que solicitamos un proyecto pero se nos dijo que no éramos una comunidad con alta marginación e hicieron referencia a otra comunidad que no tiene las características para hacer el proyecto.

Cuadro 19. Principios y Criterios Número de integrantes de equipo: 10 Comunidades: Felipe Carrillo Puerto y Petcacab Facilitadora: Elia Chablé	
Principios	Criterios
1.- Reglas de operación	• Información adecuada de las RO.
2.-Distribución de recursos	• Que los recursos lleguen a las comunidades y no solo a los empresarios.
3.- Eliminar el candado de que todos los ejidos cuenten con la anuencia de la asamblea para trabajar proyectos	• Promover la titulación de una parte del ejido para que no exista este candado
4.- Que los proyectos no se limiten al cumplimiento de las variables de marginación y demás requisitos	• Que los técnicos realicen visitas para verificar las condiciones y la viabilidad de los proyectos en las comunidades
5.- Transparencia	• Que los recursos son también para beneficios de los ejidatarios no solo para generar empleo, por que con esto solo se beneficia a un grupo de la población y no a otros grupos, como por ejemplo los ancianos. • Que los recursos lleguen a la administración del ejidos • Que los recursos internacionales lleguen a las comunidades.
6.- Que los proyectos sean compatibles con las características de las comunidades	• Que existan proyectos acorde a las características comunitarias.
7.- Que no se engañe a la gente	• Los proyectos se promueven en las comunidades. • Que las dependencias y organizaciones cumplan con lo que les corresponde. • No existe burocratismo.
8.- Todos los ejidos que colindan con ANP's sean mejor remunerados, sin embargo esto a veces es un obstáculo para el desarrollo.	• Prioridad en términos del desarrollo.

5. PLENARIA

Al finalizar los ejercicios Elia Chablé (ECOSUR) a los equipos que comentaran los ejercicios que habían realizado, la síntesis de comentarios se presenta a continuación:

5.1 Exposición de resultados: Equipo 1 Chan Santa Cruz, Polyuc, Chan Cah, de Repente

- 🌿 (Chan Cah de Repente) *“Es muy importante que lleguemos con esta información a la comunidad y que todo lo que nos plantearon se lleve a cabo y algo de recurso. Las propuestas son muy viables.”*
- 🌿 (Pol Yuc) *“Realmente que es muy importe este curso para que se haga un enlace con la comunidad, y así para traer un mejor desarrollo a la comunidad y que no se quede en sólo en una idea sino que se lleve a cabo. Y que el apoyo no solo llegue a los ejidatarios.”*
- 🌿 (Chan Santa Cruz) *“Es bueno que se continúe con este taller. Hacia como eso de realizar nuestras actividades respetando el ordenamiento territorial de la comunidad. La principal preocupación es la falta de seguimiento de los proyectos, coordinación, comunicación y capacitación. Así como la necesidad de informar. Y que esta información llegue a todas y aquellos que no conocen nuestras comunidades.”*



Figura 18. Exposición de resultados equipo 1

5.2. Exposición de resultados: Equipo 2 Dzoyolá, Xyatil, Kampocolché

👤 (Dzoyolá) *“Es muy importante los talleres, porque podemos plantear las necesidades de las actividades de cada comunidad y así como los obstáculos para seguir los proyectos, muchas veces queremos trabajar pero no sabemos como, ni tampoco contamos con el recursos.”*

👤 (Xyatil) *“Ojala los proyectos se lleven a cabo.”*

👤 (Kampocolché) *“Es bueno los talleres para acercarnos entre comunidades y coordinarnos con las instituciones.”*

👤 (Xyatil) *“Las preocupaciones es la falta de capacitación para los tramites que las instituciones piden así como para aplicar nuevas las técnicas a nuestras actividades.”*



Figura 19. Exposición de resultados equipo 2

5.3. Exposición de resultados: Equipo 3 Felipe Carrillo Puerto y Petcacab

♂ (Felipe Carrillo Puerto) *“Todo lo que trato estuvo de acorde, necesitamos capacitación para mejorar nuestras practicas sobre el campo. Esperamos que no solo se quede en papeles sino que se lleve a cabo.*

Es verdad que echamos a perder el medio ambiente, y estamos conscientes de es necesario un cambio en nuestros usos y costumbres pero también este cambio no se va a dar rápido, para ello necesitamos que nos asesoren.”

♂ (Petcacab) *“Necesitamos muchos recursos para seguir conservando y que los apoyos lleguen directo al campo.”*

♂ (Felipe Carrillo Puerto) *“Que los proyectos no sean solo cuentos y que no sea cuestión de campañas políticas.”*

♂ (Felipe Carrillo Puerto) *“Siempre hablamos de conservar, el curso en cuanto ampliar conocimientos es bueno, pero lo que necesitamos es reglamentar las formas de planear, producir, de establecer las actividades dentro de los ejidos por que si no es así no se van a dar las cosas porque solo son palabras y promesas. Tenemos que cuidar el medio ambiente pero recibiendo un buen apoyo.”*



Figura 20. Exposición de resultados equipo 3

6. ACUERDOS Y PRÓXIMOS PASOS

6.1. Próximos pasos

2:24 p.m. Elia Chablé (ECOSUR) mencionó que el 31 de mayo se llevaría a cabo el Foro Regional REDD+ en la ciudad de Mérida, Yucatán, dijo que debían ponerse de acuerdo para elegir a cuatro representantes que llevarían la voz de las comunidades a este evento y que dialogarían con otros actores. Mencionó que se les cubrirían los gastos de hospedaje, alimentación y pasaje.

La facilitadora preguntó al grupo, quienes se comprometían a asistir y se les tomaron sus datos (nombre, teléfono y comunidad).

Ante el interés de participar y dado que cuatro participantes mencionaron que se coordinarían para viajar en un vehículo propio se amplió el número a 6 representantes para este taller.

Los datos fueron anotados en un rotafolio (Cuadro 20).

Cuadro 20. Representantes que asistirán al Foro Regional		
Nombre	Comunidad	Observaciones
Hilario Varela	Felipe Carrillo Puerto	
Francisco Chuc	Xyatil	Requiere hospedaje. Viaja un día antes
Iván Martínez	Polyuc	Automóvil propio, viajaban los compañeros de Polyuc
Antonio Chuc	Petcacab	
Wenceslao	Polyuc	
Filiberto	Felipe Carrillo Puerto	



Figura 21. Selección de asistentes al Foro Regional REDD+

6.2. Cierre del taller

2:24 p.m. La facilitadora preguntó a los asistentes si tenían alguna duda o comentario antes de concluir el taller.

Estos últimos comentarios por parte de los asistentes fueron para agradecer la invitación al taller y para expresar la inquietud de que los resultados del taller se tradujeran en beneficios para las comunidades

👤 “Muchas gracias a todos”.

Seguido de los comentarios Elia Chablé (ECOSUR) tomó la palabra para agradecer a los y las asistentes su entusiasmo e interés mostrado en el transcurso del taller y se procedió a la entrega de las fotos de recuerdo. Para finalizar la facilitadora invitó a los presentes a tomarse la foto grupal del taller. La sesión finalizó 2:45 p.m.



7. ANEXOS

Anexo 1 Relación de proyectos por comunidad y sector

Cuadro 21. Relación de proyectos por comunidad y sector	
Sector	Localidades
Agrícola	Chan Cah De Repente (Milpa), Kampocolché (maíz, frijol, calabaza, ibes, camote), Santa María Poniente (maíz , frijol, agricultura en kankabales), Tabi (maíz, frijol, calabaza, jícama y camote), Polyuc (Maíz, frijol, calabaza, consumo), El Naranjal (MECANIZADO), Naranjal Poniente (MECANIZADO), Petcacab (MECANIZADO, ABONOS ORGANICOS, CONTROL DE PLAGAS), Nueva Loria (MECANIZADO)
Silvícola	Kampocolché (reforestación), Polyuc (reforestación) , Naranjal Poniente (plantaciones forestales), Nueva Loria (plantaciones forestales), Tabi (plantaciones forestales y venta de madera en rollo)
Apícola	Dzoyolá (producción de miel), El Naranjal (producción de miel), Kampocolché (miel y cera), Naranjal Poniente (miel y cera), Nueva Loria (miel y cera), Polyuc (miel y cera), Tabi (miel y cera)
Pecuario	EL Naranjal (cría y engorda), Petcacab (cría), Polyuc (cría y engorda), Santa María Poniente (cría de borregos), Naranjal Poniente(mejoramiento de razas), Nueva Loria (mejoramiento de razas), Chan Cah De Repente (ganadería intensiva)
Agroforestería	No existieron propuestas específicas
PSA	Chan Cah De Repente, El Naranjal, Petcacab, Polyuc, Santa María Poniente
Captura de Carbono	Petcacab
Turismo Sustentable	El Naranjal (Dar a conocer la zona arqueológica del ejido), Naranjal Poniente, Nueva Loria, Petcacab (ecoturismo, recorridos y palapas de descanso), Polyuc (turismo sustentable)
UMA	Petcacab

Anexo 2 Modificaciones de las propuestas comunitarias

Sector Agrícola
1. Practica que ayudan a conservar la fertilidad del suelo: cultivos de cobertura, abonos orgánicos, rotación y asociación de cultivos 2. Sedentarización la milpa y las área que tengan un RTQ hacerlas más eficientes 3. Capacitación en el uso adecuado de agroquímicos 4. Fomentar el uso de insumos orgánicos 5. Colecta de envases de agroquímicos 6. Diversificar la producción de cultivos fomentando la producción de hortalizas para autoconsumo y venta. 7. Capacitar para un mejor manejo de cítricos, combinado con otros cultivos y aprovechar el riego. 8. El mecanizado en áreas que sean mas aptas de acuerdo a la vocación del suelo o hacer estudios de cambio de uso de suelo (SEMARNATA, SDR y SAGARPA) 9. En áreas de amortiguamiento es compactible. 10. Mediante gestión de activos productivos. 11. Para áreas pequeñas o sistemas agrofostales se recomienda el uso de motocultor 12. Habilitar pozos e infraestructura que ya existe. 13. Uso de sistemas de riego más eficientes: riego por goteo, microaspersors...
Sector Apícola
1. Impulsar la actividad par evitar la deforestación y degradación forestal 2. Fomentar la reforestación de especies melíferas y el manejo de acahuals 3. Capacitación para la producción a nivel de exportación 4. Fomentar la producción de miel orgánica 5. Impulsar organizaciones productoras de miel 6. Certificación 7. Para depender menos de las actividades que impactan la deforestación y degradación.
Sector Pecuario
1. Mejora del sistema de producción a través de mejoramiento genética, manejo de potreros, bono de proteínas, cercos vivos, cercos eléctricos 2. Combinación de animales son sólo bovinos para disminuir a cantidad de suelo deforestado 3. Ganadería de buenas practicas 4. Respetar las áreas propuestas por los ordenamientos, no aumentar la superficie ganadera. 5. Ramón como alternativa de forraje y para le reforestación, aplicación con cercos vivos. 6. Fomentar la ganadería intensiva a través del sistema semi estabulado, aprovechamiento de esquilmos, implementación de áreas de cultivo de pastos de corte. 7. Capacitación y aplicación de técnicas adaptadas a la producción y venta local, nacional y regional. 8. Establecimiento de pozos por grupo o comunidad.

Sector Agroforestal
1. Promover actividades productivas que integren arboles , ganado pasto o forraje en una misma unidad productiva

Sector Silvícola
1. Transformación de las maderas en productos con valor agregado 2. Compatible si el manejo no es intensivo ni furtivo 3. Contra con un plan de manejo

Sector Pagos por Servicios Ambientales
1. Compromiso o convenio entre comunidades e instituciones 2. Contar con un plan de manejo 3. Dar seguimiento a las comunidades e PSA para no perder el trabajo de 5 años 4. Crear fondos comunitarios para implementar cadenas productivas. 5. Verificar que sean áreas elegibles por CONAFOR 6. En áreas impactadas fomentar actividades de reforestación fondos concurrentes con apoyo de los técnicos.

Sector Turismo Sustentable
1. Turismo de bajo impacto. 2. Realizar estudios de viabilidad, para saber que se puede aprovechar 3. Implementar circuito o cadena entre comunidades. 4. Requisitos para financiamiento: a. Posesión legal del terreno b. Financiamiento pero no de fondo perdido 5. Dar difusión a los proyectos.

Sector Unidades de Manejo de Vida Silvestre (UMA)
1. Realizar estudios para establecer esta actividad. 2. Diagnóstico de la situación que guardan las UMAS con el propósito de reactivación y regulación para su operatividad efectiva.

Anexo 3 Lista de participantes

TALLER COMUNITARIO DE VALIDACIÓN REDD+ EN LA PENÍNSULA DE YUCATÁN								
Estado: Quintana Roo		Lugar: Felipe Carrillo Puerto					Fecha:16/04/2012	
Nombre	Comunidad	Sexo	Edad	Tenencia de la tierra	Escolaridad	Ocupación	Grupo al que pertenece:	Teléfono comunidad
Diego Chan Cauich	Chan Cah De Repente	H	34	Poblador	Secundaria	Comerciante		9837008001
Guillermo Chan Noh	Chan Cha De Repente	H	36	Ejidatario	Secundaria	Agricultor		9831067310
Antonio Dzib Tu	Chan Santa Cruz	H	44	Ejidatario	Primaria	Agricultor		
Bruno Miranda E.	Chetumal	H	40	Funcionario Publico	Licenciatura			9831131963
Norberto López Barahona	Chetumal	H	34	Funcionario Publico	Maestria	Funcionario Publico		9838382536
Daniel Pat Tamay	Dzoyolá	H	24	Poblador	Preparatoria	Agricultor		9985786416
José Marcos Cuhun	Dzoyolá	H	38	Ejidatario	Secundaria	Agricultor		9831248475
Roger Cahun Tun	Dzoyolá	H	32	Ejidatario	Secundaria	Campesino		9837009166
Elías Cituk	Felipe Carrillo Puerto	H	57	Ejidatario	Secundaria	Campesino	Comisariado Ejidal	
Filiberto Yam B	Felipe Carrillo Puerto	H	45	Ejidatario	Secundaria Terminada	Agricultor		9838097787
Francisco Cam Mo	Felipe Carrillo Puerto	H	65	Ejidatario	3 Primaria	Campesino		9837004032

TALLER COMUNITARIO DE VALIDACIÓN REDD+ EN LA PENÍNSULA DE YUCATÁN								
Estado: Quintana Roo		Lugar: Felipe Carrillo Puerto					Fecha:16/04/2012	
Hilario Varela	Felipe Carrillo Puerto	H	45		Licenciatura	Prestador De Servicio		9831064911
José Antonio Arreola Palacio	Felipe Carrillo Puerto	H		Poblador	Licenciatura	Servicios Técnicos	Uyoolche A.C.	
José Rogelio Pérez	Felipe Carrillo Puerto	H	78	Ejidatario	6° Primaria	Campesino		9831048077
Julia Uc Varela	Felipe Carrillo Puerto	M	75	Ejidatario	Secundaria	Campesino		
William May B	Felipe Carrillo Puerto	H	56	Ejidatario	Vocacional			9831325954
Anacleto Pat Caro	Kampocolché	H	37	Ejidatario	Primaria	Campesino		9838095873
Florentino Balam	Kampocolché	H	44	Ejidatario	Secundaria	Campesino		
Francisco Pat Caro	Kampocolché	H	42	Ejidatario	Primeria	Campesino		
Antonio Puch Pech	Petcacab	H	46	Ejidatario	Secundaria	Campesino		9831149802
Isidro Chan Poot	Petcacab	H	60	Ejidatario	3 Primaria	Campesino		9838399011
Leonardo Rivas Cauich	Petcacab	H	51	Ejidatario	Primaria	Campesino		98311407074
Iván Martínez Guerrero	Polyuc	H	36	Poblador	6° Semestre De Preparatoria	Carpintero		9831077264
Wenceslao Gómez G	Pol Yuc	H	55	Ejidatario		Agricultor	Consejo De Vigilancia	

TALLER COMUNITARIO DE VALIDACIÓN REDD+ EN LA PENÍNSULA DE YUCATÁN								
Estado: Quintana Roo		Lugar: Felipe Carrillo Puerto					Fecha:16/04/2012	
Carlos Cacu Urcay	Xyatil	H	54			Suplente		
Eladio Catzin Che	Xyatil	H	46	Ejidataria		Agricultor		
Francisco Chu	Xyatil	H	56	Secretario	Primaria	Secretario		

Anexo 4 Siglas

CONANP: Comisión Nacional de Áreas Protegidas.

ECOSUR: El Colegio de la Frontera Sur

PROCAMPO: Programa de apoyos directos al campo

SAGARPA: Secretaria de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación

SDR: Secretaría de Desarrollo Rural

SEMA: Secretaría de Ecología y Medio Ambiente.

SEDARI: Secretaria de Desarrollo Agropecuario Rural e Indígena

SEMARNAT: Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales

SMAAS: Secretaria de Medio Ambiente y Aprovechamiento Sustentable

UMA: Unidad de Manejo para la Conservación de la vida silvestre

Anexo 5. Lista de especies

NOMBRE COMÚN	NOMBRE CIENTÍFICO
GRANOS, SEMILLAS	
Frijol	<i>Phaseolus vulgaris</i>
Maíz	<i>Zea mays</i>
Frijol nescafé o mucuna	<i>Mucuna pruriens</i>
Calabaza	<i>Cucurbita pepo</i>
PALMA	
Despeinada	<i>Beaucarnea piabilis</i>
Xate	<i>Chameadora spp.</i>
ÁRBOLES	
Guásimo	<i>Guazuma ulmifolia</i>
Huaxín o pixoy	<i>Leucaena esculenta</i>
Ramón	<i>Brosimum alicastrum</i>